



Zienswijze, MER vaarverbinding
Hilversumskanaal – Loosdrechtse plassen.

GEEN VAARVERBINDING

De VBLP pleit voor onderzoek naar het verbeteren en baggeren van de bestaande sluisen en doorgangen in het OVP gebied, n.l. de Weersluis, de Kraaienestersluis en Raaisluis, zodat het Loosdrechtse Plassengebied vanaf de Vecht beter wordt ontsloten en de Mijndensesluis wordt ontlast. Op dit moment heeft de VBLP 3226 sympathisanten. Zij allen hebben onze petitie ondertekend en zijn tegen het aanleggen van de vaarverbinding in dit prachtige gebied. Deze mensen kunnen niet genegeerd worden. Wat gaat de Gemeenteraad met dit tegengeluid doen?

Inhoudsopgave

1. Vergunbaarheid varianten in het kader van de Wet Natuurbescherming.....	2
2. Nog steeds geen duidelijkheid	3
3. Stikstofdepositie.....	4
4. Natuur Netwerk Nederland.....	5
5. Handhaving Zonering in het gebied	6
6. O-plus variant	8
7. Ondeugdelijk Onderzoek Nut en Noodzaak.....	9
8. Deugdelijk onderzoek naar vaarverbindingen	10
9. Andere snel groeiende (en verjongende) vormen van Watersport niet onderzocht	10
10. Voorbeelden van niet onderbouwde aannames.....	11
11. Kaderrichtlijn water.....	18
12. Veiligheid zwemmende kinderen bij het Vuntus-strandje.....	19
13. Parkeerproblemen (eerst doen en dan pas oplossen)	20
14. Overige	20

Juridische toetsen tonen aan dat geen van de varianten van deze vaarverbinding mogelijk is. Ook niet na mitigerende of compenserende maatregelen.

1. Vergunbaarheid varianten in het kader van de Wet Natuurbescherming

Blz. 9, MER deelrapport natuur. Kader 2.2 Vergunbaarheid varianten in het kader van de Wet natuurbescherming

Citaat: “Ten aanzien van het aspect Natura 2000 geldt dat indien sprake is van significante gevolgen voor het betreffende Natura 2000-gebied, het project alleen vergund kan worden indien de ADC-toets met succes kan worden doorlopen. Er moet dan sprake zijn van een dwingende reden van groot openbaar belang (D) en er mogen geen alternatieven zijn die geen/minder effecten op de Natura 2000 doelen hebben (A). Effecten dienen dan tijdig gecompenseerd te worden (C). Aangezien de vaarverbinding naar verwachting niet als dwingende reden van groot openbaar belang in de zin van de Habitatrichtlijn kan worden aan gemerkt en er waarschijnlijk alternatieven zijn met geen/minder effecten op Natura 2000, wordt het met succes doorlopen van een ADC-toets niet als kansrijk ingeschat. Dat betekent dat alternatieven/varianten die significante gevolgen (kunnen) hebben voor het Natura 2000-ge-bied Oostelijke Vechtplassen in beginsel niet vergunbaar zijn vanuit de Wet natuurbescherming voor wat betreft het aspect Natura 2000”.

Op blz. 68 tm 75 proberen de schrijvers van de MER de lezer ervan te overtuigen dat door compenseren en mitigerende maatregelen een vaarverbinding eventueel, toch mogelijk zou kunnen zijn. Echter de score blijft na mitigerende maatregelen 0/- (beperkt negatief).

Code	Habitatype/ Broedvogel	Landelijke staat van instandhouding	Doelstelling Oppervlak	Doelstelling kwaliteit	Sense of Urgency
H3140	Kranswierwateren	-	>	>	
H3150	Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	-	>	>	Ja
A295	Rietzanger	-	=	=	
A298	Grote Karekiet	- -	=	=	Ja
	Niet-broedvogels	+/-/- -	=	=	

Legenda: + Gunstig; - Matig gunstig; - - Zeer ongunstig > Uitbreiding of verbeteren; = Behoud;

Voor alle hier boven genoemde habitattypen, broedvogels en niet-broedvogels geldt dat de doelstelling is om ten minste het oppervlak en de kwaliteit te behouden.

De VBLP is ervan overtuigd dat door aanleg van een kanaal door de Loenderveense Plas en de Vuntus het leefgebied van bovengenoemde habitattypes, broedvogels en niet broedvogels achteruit gaat en dit is dus in strijd met de Europese wetgeving.

De vereniging heeft ten doel het beschermen van natuur (zowel flora als fauna) op de Loenderveense Plas en aangrenzende gebieden in Oud-Loosdrecht.
Rust, Stilte, Natuur, Landschap, Zicht.

De VBLP vraagt om transparantie. In het MER ontbreekt het aan uitleg over mitigeren en compenserende maatregelen. Het ontbreken van deze uitleg wekt de indruk dat er een salamitactiek uitgevoerd wordt. In een later stadium wordt verder gezocht naar mitigerende, compenserende en salderende maatregelen. De VBLP vraagt om in dit stadium van het proces de mitigerende, en compenserende maatregelen te benoemen en aan te tonen dat deze effectief zullen zijn om de beschreven negatieve effecten daadwerkelijk te mitigeren of te compenseren.

Verder lijken de schrijvers van het MER op voorhand uit te gaan van mogelijke een positief effect. Citaat: “KRW maatregelen in voorbereiding die er onder andere op zijn gericht de omvang van de habitattypen H3140 en H3150 te vergroten en de kwaliteit te verbeteren”. (blz. 68 deelrapport natuur) De habitattypes H 3140 en H 3150 Kranswier en Krabbescheer en Fonteinkruiden hebben de status “Sence of Urgency”. Toon aan met onderzoek en rapport dat deze maatregelen ook daadwerkelijk positief effect hebben op de habitattypes. Op de pof beschermde habitattypes aantasten is voor de VBLP niet acceptabel.

In de tabellen in het deelrapport natuur van het MER zijn veel beoordelingen na mitigerende maatregelen -/0 (beperkt negatief). Het lijkt erop dat deze scores wordt gezien als toelaatbaar. In tabel 4.4.1. staan de Natura 2000 doelstelling beschreven per habitatype, de doelstelling is onder meer, te beschermen/behouden en indien mogelijk te verbeteren. Met het toestaan van scores 0/- beperkt negatief zal de Natura 2000 doelstellingen niet worden gehaald (want niet beschermd en behouden worden), laat staan dat ze worden verbeterd. Onze stelling is daarom; “een beetje door rood rijden mag ook niet!” Wij voorzien een blijvende aantasting van de natuur in negatieve zin. De VBLP vraagt om transparantie hierover.

2. Nog steeds geen duidelijkheid

Deze MER scheidt nog steeds geen duidelijkheid (terwijl dit voorafgaand aan de m.e.r. door de Wethouder wel toegezegd is aan de Gemeenteraad en aan belanghebbenden), over:

- de grote van de vaarverbinding, 20m, 40m, met een enkele dijk, of aan beide zijde van de damwand een dijk.
- de grote van de doorgang (vaarduiker) in de Horndijk
- de grote van de 300 vaartuigen per mooie dag (9600/11000 vaarbewegingen per jaar) die het gebied de Wijde Blik, Loenderveense Plas en de Vuntus zullen belasten.

Ook hier lijkt het erop dat de schrijvers er vanuit gaan dat ingezet wordt op een vervolgonderzoek. Wij stellen dat er in deze MER duidelijkheid moet komen over bovenstaande punten.

Daarnaast wordt er in het MER geschreven over het beschermen van oevers (blz. 70 deelrapport natuur) Men gaat er zelfs vanuit dat door het beschermen van de oevers er een positief effect kan komen op de habitattypes. In het MER staat niet beschreven waar de doorgang van de vaarverbinding komt. Wederom onduidelijkheid en een aanname, de schrijvers van het MER kunnen niet schrijven dat er een positief effect zal zijn op de habitattypes aan de oevers van de Vuntus, als niet duidelijk is waar de doorgang komt en waar de mitigerende maatregelen worden getroffen, ook is er geen onderzoek gedaan om deze aanname te bekrachtigen.

De vereniging heeft ten doel het beschermen van natuur (zowel flora als fauna) op de Loenderveense Plas en aangrenzende gebieden in Oud-Loosdrecht.
Rust, Stilte, Natuur, Landschap, Zicht.

Conclusie:

In deze MER wordt aan de stoelpoten van de Europese natuurdoelstellingen gezaagd, koste wat kost moet uit deze MER blijken dat een vaarverbinding mogelijk is en dat er vervolgonderzoek gedaan moet worden naar twee overgebleven varianten. Ondanks Kader 2.2 Vergunbaarheid varianten in het kader van de Wet natuurbescherming op Blz. 9, MER deelrapport Natuur.

Daarnaast durven de schrijvers van deze MER zich nog steeds niet uit te spreken over het ontwerp van de vaarverbinding, de locatie van de vaarduiker, de mitigerende maatregelen, de grote van de vaarverbinding, met dijk, met beschoeiing. Het geeft de indruk dat de schrijvers van deze MER vooral zoekend zijn naar oplossingen voor juridische obstakels, en nog weinig concreet hebben uitgezocht. Deze cruciale antwoorden waar bijna 3 jaar om gevraagd wordt door belanghebbenden. Het is ongehoord om de belanghebbenden in het plangebied nog langer in onzekerheid te laten. De VBLP vraagt om transparantie.

3. Stikstofdepositie

blz. 132, MER deelrapport Natuur

Is gevolg van de uitspraak van de ABRvS van 21 mei 2019 inzake het PAS kan de uitvoerbaarheid van alle alternatieven op dit moment niet worden gegarandeerd. Het PAS kan momenteel niet meer gebruikt worden bij toestemmingsbesluiten. Het is momenteel nog onduidelijk op welke manier dit gerepareerd kan worden. Mogelijk komt het Rijk met een herziene versie van het PAS en kunnen projecten in de toekomst weer door middel van een aangepast PAS vergund worden. Eventueel is externe saldering weer een optie, nu de ABRvS het verbod op extern salderen onverbindend heeft verklaard. Het is op dit moment echter niet duidelijk of door middel van extern salderen het volledige projecteffect van de vaarverbinding op hexagoonniveau kan worden weggenomen.

In de MER is de stikstofdepositie (in zowel de aanleg- als de gebruiksfase) op het natuurgebied minimaal benoemd. Wij zijn van mening dat na de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 over het PAS (Programma Aanpak Stikstof) een uitgebreid onderzoek naar de stikstofdepositie in deze fase niet achterwege gelaten kan worden. In deze uitspraak van de Raad van State werd bepaald dat het PAS niet als basis voor toestemming voor activiteiten mag worden gebruikt. Het "vooraf" toestemming geven voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor beschermde natuurgebieden vooruitlopend op toekomstige positieve gevolgen van maatregelen mag niet (meer).

De Vereniging Behoud Loenderveense Plas heeft een onderzoek laten uitvoeren door een Ingenieursbureau Tauw. Uit de berekeningen van Tauw blijkt dat in de aanlegfase en gebruiksfase een maximale depositie wordt berekend van 66,28 respectievelijk 6,49 mol/ha/jaar op relevante habitattypen binnen Natura 2000 gebieden. Ook is bepaald wat de maximale depositie is ten gevolge van het project, op habitattypen binnen Natura 2000 gebieden waarvan de Kritische Depositie Waarde (KDW) reeds is overschreden, of ten gevolge van het project overschreden zou worden.

De vereniging heeft ten doel het beschermen van natuur (zowel flora als fauna) op de Loenderveense Plas en aangrenzende gebieden in Oud-Loosdrecht.
Rust, Stilte, Natuur, Landschap, Zicht.

In de aanlegfase is er sprake van een maximaal berekende depositie van 19,87 mol/ha/jaar op het reeds overbelaste habitatype 'H7140A, Overgangs- en trilvenen (trilvenen)' in Natura 2000 gebied de Oostelijke Vechtplassen. Analooq is er in de gebruiksfase sprake van een berekende maximale depositie van 6,33 mol/ha/jaar op het reeds overbelaste habitatype 'ZGH7140B, Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)' in Natura 2000 gebied de Oostelijke Vechtplassen.

Op blz. 76 wordt geschreven dat de stikstofeffecten extern te salderen zijn. Het extern salderen wordt hier verder niet beschreven. In het gebiedsakkoord wordt het volgende geschreven, Citaat: "De transitie van de omvangrijke vloot van motorboten naar elektrisch aangedreven boten zal tijd en geld vergen en zal geplaatst moeten worden in een totaalpakket aan stimuleringsmaatregelen waaronder bijvoorbeeld stimuleringssubsidie voor het ombouwen van sloepen of het aanbrengen van (snel)laadpalen".

De schrijvers van het MER durven geen duidelijke stelling in te nemen, en scheppen wederom onduidelijkheid. DE VBLP vraagt om transparantie.

Conclusie:

Op basis van de resultaten kan gesteld worden dat ten gevolge van het project significante effecten op relevante, stikstofgevoelige, habitatypen in nabijgelegen Natura 2000 gebieden niet zijn uit te sluiten. Om na te gaan of het project toch inpasbaar is met de instandhoudingsdoestellingen die zijn gesteld aan de diverse Natura 2000 gebieden, zal vanuit ecologisch oogpunt een passende beoordeling uitgevoerd moeten worden.

Het lijkt ons dat op basis van deze uitkomst een beoordeling zeer negatief effect (- -) op zijn plaats zou zijn. Echter de schrijvers van het rapport zien nog mogelijkheden om te mitigeren of extern te salderen. Het lijkt ons meer voor de hand te liggen om de mogelijk ruimte voor salderen, indien überhaupt beschikbaar, te gebruiken voor zaken als uitbreiding van woningbouw en het behoud van landschappelijke kenmerken (vee in de wei).

4. Natuur Netwerk Nederland

Blz. 114 MER deelrapport natuur, [6.1.4 Beoordeling in het kader van de PRV Noord-Holland](#)

Citaat: "Op grond van de provinciale ruimtelijke verordening (PRV) van Noord-Holland is het in beginsel niet toegestaan om een bestemmingswijziging door te voeren binnen de begrenzing van het NNN indien dit de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN significant aantast. Is er toch sprake van aantasting van wezenlijke kenmerken en waarden, dan kan binnen het bestemmingsplangebied gezocht worden naar maatregelen die de effecten weg nemen waardoor er per saldo geen sprake is van een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden (artikel 19, lid 3 PRV). Is binnenplanse saldering niet mogelijk, dan wordt een bestemmingsplanwijziging alleen toegestaan als (Nee, tenzij-toets):

1. er sprake is van een dringende reden van groot maatschappelijk belang;
2. er geen reële alternatieven zijn;
3. het verlies aan waarden wordt gecompenseerd."

Deze bewoording wijkt af van de bewoording van artikel 19 PRV van de Provincie Noord-Holland.

Conclusie

De vaarverbinding zal de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN significant aantasten. De vaarverbinding heeft geen groot maatschappelijk belang en er zijn alternatieve vaarroutes in de omgeving aanwezig.

5. Handhaving Zonering in het gebied

Het specifieke karakter van de Vuntus wordt bij de varianten door de Vuntus totaal onderbelicht. De Vuntus is een kleine plas waar op een zomerse dag vooral kinderen plezier hebben op het water met kleine bootjes, opblaasbootjes en kleine sloepjes gevaren wordt. Kinderen krijgen in het vaarseizoen zeilles, dat geeft de Vuntus haar bijzondere karakter.

Wij constateren dat de schrijvers van het MER de effecten op de Vuntus wat betreft de wezenlijke kenmerken en de landschappelijke waarden bagatelliseren. 9600/11500 extra vaarbewegingen op een kleine plas heeft een groot effect op het gebruik van deze nu stille plas.

De Vuntus zal overvol worden met sloepen. Giethoorn 2.0 is het horror scenario voor de bewoners aan de Vuntus. Op dit moment heeft de VBLP 3226 sympathisanten. Dit zijn mensen die tegen het aanleggen van de vaarverbinding zijn in dit prachtige gebied. Deze mensen laten hun stem horen en kunnen niet genegeerd worden. Wat gaat de Gemeenteraad met dit tegengeluid doen?



De schrijver van deze MER negeren aanbevelingen van Arcadis uit hun rapport Samengaan Natuur en Recreatie.

Citaat :blz. 1 en 2 “Uitkomsten op hoofdlijnen

Ad 1: de effecten van waterrecreatie op (de beleving van) natuur

De huidige staat van een aantal habitattypen (water en laagveen) en soorten (broedvogels van moerassen) is ongunstig. Vooral de verslechterde hydrologische condities, zoals de vermindering van kwel en de waterkwaliteit, zijn hiervan de oorzaak. De vertroebeling van het water kan komen door de opwerveling van slib door het achterstallig (bagger)onderhoud en door golfslag (door wind en vaarbewegingen). Van vertroebeling van water is ook sprake in gebieden waar niet

De vereniging heeft ten doel het beschermen van natuur (zowel flora als fauna) op de Loenderveense Plas en aangrenzende gebieden in Oud-Loosdrecht.
Rust, Stilte, Natuur, Landschap, Zicht.

gevaren wordt. Naast het feit dat verschillende vormen van waterrecreatie effect kunnen hebben op de natuur, is in het onderzoek ook geconstateerd dat dit voor een deel gerelateerd is aan het gedrag van de recreant. Van de moerasvogels zijn verschillende soorten gevoelig voor verstoring. Daarbij wordt opgemerkt dat deze soorten zich in de loop van de tijd hebben teruggetrokken in voor waterrecreatie veelal afgesloten gebieden. Herstel van deze populaties door het creëren van geschikte broedbiotoop zou kunnen plaatsvinden in deze ‘afgesloten’ gebieden. Er wordt geadviseerd om de natuur te versterken in de al bestaande, voor recreatie afgesloten of beperkt toegankelijke gebieden. Deze gebieden hebben voldoende draagkracht voor het realiseren van de instandhoudingsdoelstellingen voor onder andere moerasvogels. Daarmee blijft er ruimte voor intensievere waterrecreatie in andere delen. De bestaande zonering van Natuurmonumenten geeft dit onderscheid goed aan. Het effect van recreatie op en aan het water is getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen per kwalificerende natuurwaarde. In het rapport wordt geconcludeerd dat er geen significante negatieve effecten op deze doelen en waarden zijn die toegeschreven kunnen worden aan het recreatieve gebruik van de plassen. Mogelijk dat dit toegeschreven kan worden aan de zonering waardoor ontmoetingen tussen recreatie en kwetsbare natuur beperkt blijven”.

- Het Wijde blik is in 2001 door de Provincie Noord Holland verkocht aan Natuurmonumenten. In de koopacte is een clausule opgenomen waarin alleen extensieve recreatie op het Wijde Blik wordt toegestaan.

De Raad van State Uitspraak 201206143/1/A1 ECLI :ECLI:NL:RVS:2013:BZ1681 schrijft het volgende: Citaat: “onder extensief recreatief medegebruik wordt verstaan: een vorm van openluchtrecreatie waarbij vooral het landschap of bepaalde delen ervan sterk beleefd worden, waarbij weinig of geen gebouwde voorzieningen nodig zijn en waarbij tevens in het algemeen het aantal recreanten per oppervlakte-eenheid beperkt is, zoals wandelen, fietsen, verpozen en natuur- en landschapsbeleving; onder extensieve recreatie wordt in ieder geval niet begrepen lawaaisporten”.

Op dit moment wordt deze afspraak al geschonden. De recreatie veroorzaakt op zomerse dagen al overlast. Als we de cijfers moeten geloven zullen er minimaal 9.600/11.500 extra vaarbewegingen op het Wijde Blik, in het kanaal van de Loenderveense Plas en op de Vuntus plaatsvinden. Deze vaarbewegingen zullen het landschap en de sterke beleving daarvan ernstig aantasten en verstoren, er zal veel meer geluid geproduceerd worden. Geluid wordt in deze MER als - - (dubbel negatief) beoordeeld voor de vaarverbinding LPO - Vuntus. In de MER wordt niets geschreven hoe overlast van geluid gemitigeerd gaat worden. We maken ons grote zorgen over deze omissie. Verder wordt er in deze MER geschreven dat er een sluis gebouwd word op de Dick A. Lambertszkade voor de vaarverbinding LPO – Vuntus ook dit zou volgens bovenstaand citaat tegen de afspraak tussen Provincie NH en Natuurmonumenten ingaan.

Conclusie

Versterk de natuur in de al bestaande, voor recreatie afgesloten of beperkt toegankelijke gebieden. Alleen extensieve recreatie op het Wijde Blik. Handhaaf de bestaande zonering.

6. O-plus variant

Ten onrechte is de O-Plus uitsluitend beoordeeld naar het door de Provincie Noord-Holland geformuleerde doel van de vaarverbinding: de vaarverbindingen uit te breiden, de vaartijden te verkorten en meer variatie in het gebied te brengen.

De nul-plus variant is te snel terzijde geschoven. De Weersluis en de Kraaienestersluis kunnen werkelijk bijdragen aan de ontsluiting van de Vecht. Vreemd genoeg wordt de wens om de vecht te ontsluiten niet meer genoemd in de MER.

- De O-Plus variant is niet een variant die de Provincie Noord-Holland wenst en Projectbureau Vrolijk schrijft wat de opdrachtgever graag als conclusie wil zien.
- Het gaat bij de O-Plus variant juist om het wegnemen van grote wachttijden gedurende de topdagen. Bij o.a. de Mijndense sluis. Op die dagen zal er juist wel een wezenlijke vaartijdverkorting plaatsvinden.
- Het is wel te verwachten dat het aantal dagtochten toeneemt omdat er op topdagen beduidend sneller doorgevaren kan worden door een verbetering van doorstroming bij de sluisen
- De aantrekkelijkheid van bedrijven zal uiteraard wel toenemen en ook zal deze variant de aantrekkelijkheid van het gebied veranderen.
- in het MER onderzoek worden – zeker m.b.t. de nul-puls variant – het beoogde einddoel (impuls voor lokale economie) en één van de middelen om dat doel te bereiken (nieuwe vaarverbinding/ meer rondjes) telkens door elkaar gehaald. Het middel (vaarverbinding/ rondjes varen) wordt tot doel verheven. Een variant die niet bijdraagt aan meer rondjes wordt om die reden afgeschreven. Ongeacht of deze variant wel/ niet een impuls voor de lokale economie kan geven.
- De nul-plus variant in de oorspronkelijk vorm, waarbij de drie sluisen aan de Vecht (de Weersluis, de Kraaienestersluis, de Mijndense sluis) en de sluis bij Intratuin worden gemoderniseerd, zorgt daarentegen zeer waarschijnlijk voor een stevige en bovendien kosteneffectieve impuls voor de lokale economie van Loosdrecht. De nul-plus variant staat voor het ontsluiten van Loosdrecht voor het vele vaarverkeer op de overvolle Vecht.
- De huidige – op mooie en dus drukke vaardagen – volstrekt ontoereikende capaciteit van de Weersluis, de Kraaienestersluis, de Mijndense sluis (en de sluis bij Intratuin), zorgt er tot op heden voor dat vele toeristen in sloepen op de overvolle Vecht, Loosdrecht voorbij varen en dus links laten liggen.
- Ontsluiting van Loosdrecht vanaf de Vecht is een mes dat aan twee kanten snijdt: minder belasting voor de overvolle Vecht en een stevige impuls voor de lokale economie van Loosdrecht. Komt nog bij dat het varen van ‘Het Rondje Loosdrecht’ op mooie en drukke vaardagen weer mogelijk wordt, zonder urenlange wachttijden bij de veel te krappe sluisen. Dit komt de aantrekkingskracht van Loosdrecht op de watersporttoerist sterk ten goede. Een drieklapper dus.

7. Ondeugdelijk Onderzoek Nut en Noodzaak

Het bouwstenenonderzoek van het Projectbureau Vrolijk kan naar de mening van de VBLP niet worden beschouwd als een deugdelijk onderzoek naar Nut en Noodzaak van de vaarverbinding. Het is niet een degelijk rapport geschreven door een onafhankelijke consultant, maar een rapport geschreven voor de initiatiefnemer Provincie Noord-Holland die als wens de “oplossingsrichting” van een vaarverbinding heeft aangedragen.

In de consultancy gebruikelijke verantwoordingen bij gedegen onderzoek zijn in dit rapport achterwege gelaten. Zo wordt niet aangegeven bij welke jachthavens een steekproefonderzoek is gedaan en zijn deze onderzoeken ook niet openbaar gemaakt. Bij de beschrijving van het vaargedrag baseert Bureau Vrolijk zich op “interviews met ondernemers”, “enquêtes over vaargedrag” en experts voor “expert judgement”; zonder aan te geven met welke partijen.

Een goede tellingen van in- en uitvaarbewegingen bij havens, passeerbewegingen, sluispassages zijn door het bureau niet gedaan om goede datasets over aantallen boten te verkrijgen.

Keuze Consultancy-bureau Watersportsector

De Nederlandse overheid lijkt bij onderzoek naar de watersportsector al jaren met name van twee kantoren gebruik te maken (Projectbureau Vrolijk en Waterrecreatie Advies BV). De VBLP heeft enkele van de rapporten van deze kantoren ter beoordeling gegeven aan enkele leden met (high end) consultancy ervaring. Typend is dat Bureau Vrolijk (op pagina 3 van haar Bouwstenenrapport) als een vanzelfsprekendheid aangeeft dat zij gewend zijn te werken met minder complete gegevens dan in andere sectoren; terwijl er geen enkele reden is om de watersportsector anders te benaderen dan iedere andere sector.

Hierboven hebben wij als aangegeven waarom de bouwstenenrapportage van Projectbureau Vrolijk niet als een deugdelijk geschreven rapport kan worden gezien op basis waarvan weloverwogen beslissingen kunnen worden genomen.

Keuze Projectbureau Vrolijk / Leisure Consultants ZKA

Ondanks verzoeken van de VBLP bij de projectmanager Dion Ket van de Provincie Noord-Holland en SWECO-manager Marc Laeven niet gebruik te maken het Projectbureau Vrolijk - om de schijn van belangenverstremgeling en partijdigheid tegen te gaan – is er toch voor gekozen om gebruik van de diensten van Projectbureau Vrolijk gebruik te maken.

Deze schijn van belangenverstremgeling en partijdigheid is er met name doordat het Projectbureau Vrolijk (met partner ZKA) reeds in 2016 werd ingeschakeld door de watersportondernemers voor het schrijven van een Gebiedsvisie Recreatie en Toerisme en werd gefinancierd door de Provincie Noord-Holland (die initiatiefnemer is van het onderzoek naar de vaarverbinding en reeds de “oplossingsrichting” van een vaarverbinding als wens heeft aangedragen. Ondanks kritiek van de VBLP op de kwaliteit van dit rapport (zie input concept MER, begeleidingsgroep MER) wordt deze Gebiedsvisie door de Provincie Noord-Holland zonder kritische houding als basis genomen voor aannames betreffende het onderzoek naar de vaarverbindingen. Zie ook pagina 9 van het rapport waarin wordt gesteld: “... het document vormde bij het opstellen van het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen reeds de rode draad voor de inbreng en het belang van de recreatiesector.”

Een verzoek van de VBLP aan Gedeputeerde Loggen van de Provincie Noord-Holland om ook gelden

De vereniging heeft ten doel het beschermen van natuur (zowel flora als fauna) op de Loenderveense Plas en aangrenzende gebieden in Oud-Loosdrecht.

Rust, Stille, Natuur, Landschap, Zicht.

ter beschikking te stellen voor een onderzoek geïnitieerd door de bewoners in het gebied, werd overigens niet gehonoreerd.

8. Deugdelijk onderzoek naar vaarverbindingen

Bij onderzoek naar vaarbewegingen zouden in ieder geval worden de volgende vragen moeten worden meegenomen:

- Kenmerken van de schipper en bemanning
 - Hoeveel personen aan boord
 - Leeftijd
 - Kinderen aan boord (incl. leeftijdsgroepen)
 - vaste zomerligplaats
 - woonplaats
- Type boot
 - Type boot (incl. lengte, breedte, hoogte en diepte)
 - Verhouding zeilboot-motorboot (sloep)
 - Eigendom boot/gehuurd/geleend
- Vaargedrag
 - Dagtocht, meerdaagse tocht, vakantie of doortocht?
 - Hoeveel uren per dag wordt gevaren?
 - Hoeveel dagen varen per jaar?
 - Hoeveel nachten overnachten
 - Verdeling van de vaardagen
 - Reisbereidheid voor (dag-)tochten (straal vanaf het woonadres)

9. Andere snel groeiende (en verjongende) vormen van Watersport niet onderzocht

Bij nut en noodzaak van de vaarverbinding is uitsluitend naar de sloep gekeken als een belangrijk en veelgebruikt vaartuig in het Loosdrechts Plassengebied. Nagelaten is te kijken naar de snelst groeiende watersport “suppen”(Standing-up Paddling). Welke in het Loosdrechtse plassen gebied “hip” is.

Door watersportondernemers wordt telkenmale aangegeven dat vergrijzing van de watersporters een groot probleem is. Volgens de Hiswa komt de verjonging juist door andere vormen van watersport dan sloepvaren, de zogenaamde “Funsports” (suppen, skimboarden, wind-, en kitesurfen, wake-boarden, en gerelateerde sporten).

De VBLP vindt het noodzakelijk dat bij nut en noodzaak van de vaarverbinding ook alsnog wordt gekeken naar de bovengenoemde watersporten.

10. Voorbeelden van niet onderbouwde aannames

(suggestieve) stellingen en eenzijdige meningen - waarvan vaak de bronvermelding ontbreekt in het MER.

- “In het Loosdrechtse Plassengebied is bovendien sprake van meerdere havens en verblijfsparken waar van bedrijfsmatige exploitatie nauwelijks meer sprake is. Juist van deze locaties de data compleet krijgen is moeilijk.
(pagina 3 Bouwstenenrapportage Waterrecreatie MER Vaarverbinding Hilversums Kanaal-Loosdrechtse Plassen, Projectbureau Vrolijk)”
 - Suggestieve stelling doordat wordt gesuggereerd dat het moeilijk is om een goede dataset te verkrijgen voor het hele Loosdrechtse Plassengebied doordat een deel van havens en verblijfsparken niet of nauwelijks bedrijfsmatig wordt geëxploiteerd. Dat is niet waar. Het overgrote deel van de havens en verblijfsparken wordt wel bedrijfsmatig geëxploiteerd (waarvan de financiële gegevens openbaar zijn). Daarnaast is bedrijfsmatige exploitatie niet een uitsluitende bron om datasets te verkrijgen; zo kunnen datasets over aantallen boten worden verkregen door satellietopnamen en kunnen er goed tellingen van haven in- en uitvaarbewegingen, passeerbewegingen, sluispassages worden gedaan.
- “De verhuursector is sterk gegroeid en biedt in het Loosdrechtse Plassengebied verdere groeikansen. Het gebied leen zich goed voor verhuur van sloepen en zeilboten, waarbij verhuur van sloepen het sterkst groeit.
(pagina 4 Bouwstenenrapportage Waterrecreatie MER Vaarverbinding Hilversums Kanaal-Loosdrechtse Plassen, Projectbureau Vrolijk)”
 - Niet onderbouwde stelling. Een cijfermatige onderbouwing op basis van openbare gegevens is hier nodig.
 - Het lijkt in tegenstelling te staan tot eerdere stellingen in andere rapporten:
 - “na een jaren van groei is het aantal dagtochten in Noord-Holland afgenomen. De daling is groter dan de rest van Nederland”, “Groei van de bedrijvigheid blijft achter bij het landelijk gemiddelde” (pagina 8 rapport Visie en Recreatie, Gemeente Wijdemeren, November 2009)
- “Wel is het aantal verhuurders de laatste jaren gegroeid en zijn de meeste verhuurbedrijven ook gegroeid in de omvang van de vloot.”
(pagina 13 Bouwstenenrapportage Waterrecreatie MER Vaarverbinding Hilversums Kanaal-Loosdrechtse Plassen, Projectbureau Vrolijk)”
 - Niet onderbouwde stellingen. Een cijfermatige onderbouwing op basis van openbare gegevens is hier nodig.
- “In de Loosdrechts Plassengebied wordt dit (*De huurvloot in Nederland groeit*) ook zo ervaren, hoewel exacte cijfers ontbreken.”
(pagina 13 Bouwstenenrapportage Waterrecreatie MER Vaarverbinding Hilversums Kanaal-Loosdrechtse Plassen, Projectbureau Vrolijk)”

De vereniging heeft ten doel het beschermen van natuur (zowel flora als fauna) op de Loenderveense Plas en aangrenzende gebieden in Oud-Loosdrecht.
Rust, Stille, Natuur, Landschap, Zicht.

- Dit lijkt geen onpartijdige uitspraak van een onafhankelijk consultant; het is een ervaring.
 - Niet wordt aangegeven door welke partij (Vrolijks?, de Provincie Noord-Holland?) dit als zodanig wordt ervaren.
 - Projectbureau Vrolijks geeft zelf aan dat exacte cijfers ontbreken, zonder aan te geven op basis waarvan die wordt ervaren.
- “De beschrijving van het vaargedrag op dit moment is gebaseerd op interviews met ondernemers, interpretatie van enquêtes over het vaargebied en expert judgement.
(pagina 7 Bouwstenenrapportage Waterrecreatie MER Vaarverbinding Hilversums Kanaal-Loosdrechtse Plassen, Projectbureau Vrolijks)”
 - Niet aangegeven is met welke ondernemers de interviews zijn gehouden.
 - Niet aangegeven is welke enquêtes over het vaargedrag zijn gebruikt
 - Niet aangegeven is welke experts zijn gebruikt voor de “expert judgement”
 - Opmerkelijk is dat andere belanghebbenden zoals omwonenden kennelijk niet zijn geïnterviewd over het vaargedrag.
- “Steekproefonderzoek onder jachthavens over vaargedrag, verdeling van vaartochten en gevaren trajecten.”
(pagina 7 Bouwstenenrapportage Waterrecreatie MER Vaarverbinding Hilversums Kanaal-Loosdrechtse Plassen, Projectbureau Vrolijks)
 - Niet aangegeven is bij welke jachthavens die steekproefonderzoek is gedaan;
 - Het steekproefonderzoek is niet openbaar gemaakt.
De VBLP wil graag dat het steekproefonderzoek onder jachthavens over vaargedrag, verdeling van vaartochten en gevaren trajecten.
- Aanhalen van Gebiedsvisie Recreatie en Toerisme Loosdrechts Plassengebied uit 2016:
“Er werd onderzoek gedaan naar de vitaliteit van het aanwezige aanbod verblijfsrecreatie en watersportbedrijven. Daarbij werden 25 bedrijven fysiek bezocht door specialisten en werden nog eens 100 bedrijven in een (deels online) waarneming betrokken. Op basis daarvan werd met een beproefde methode een modelmatige presentatie gegeven van het perspectief van bedrijven en de geboden kwaliteit.”
(pagina 8 Bouwstenenrapportage Waterrecreatie MER Vaarverbinding Hilversums Kanaal-Loosdrechtse Plassen, Projectbureau Vrolijks)
 - Niet aangegeven in Gebiedsvisie of rapport Vrolijks welke 25 bedrijven fysiek werden bezocht
 - Niet aangegeven in Gebiedsvisie of rapport Vrolijks welke specialisten deze bedrijven bezochten
 - Niet aangegeven in Gebiedsvisie of rapport Vrolijks welke 100 bedrijven in een waarneming werden betrokken, welke online en welke anderszins. Niet aangegeven op welke wijze deze waarneming werd gedaan.
 - Niet aangegeven in Gebiedsvisie of rapport Vrolijks welke “beproefde” methode werd gebruikt om de modelmatige presentatie te geven. Interpretatie van de modelmatige

presentatie wordt zowel in de Gebiedsvisie als in het rapport Vrolijkjes bijna geheel aan de lezer overgelaten zonder verdere uitleg.

- “De vaarverbinding tussen Loosdrechtse Plassen en het Hilversums Kanaal wordt gezien als belangrijkste nieuwe vaarverbinding en als strategisch project voor de toekomst.”
(pagina 9 Bouwstenenrapportage Waterrecreatie MER Vaarverbinding Hilversums Kanaal-Loosdrechtse Plassen, Projectbureau Vrolijkjes)
 - Dit lijkt geen onpartijdige uitspraak van een onafhankelijk consultant;
 - Niet wordt aangegeven door welke partij (Vrolijkjes?, de Provincie Noord-Holland?) dit als zodanig wordt gezien.
 - De stelling doet wellicht voorkomen alsof zij uit de Gebiedsvisie Recreatie en Toerisme Loosdrechts Plassengebied uit 2016 stamt, maar daar is dit niet vermeld.
- “Uit deze analyse blijkt dat nu al naar schatting meer dan 50% van de vloot in het Loosdrechts Plassengebied een open boot is (sloep of consoleboot).”
 - Niet is aangegeven welke jachthaveneigenaren is gevraagd de verschillende boottypen te tellen in de eigen haven.
 - Er wordt een vooronderstelling gedaan dat de verdeling van de boottypes per deelgebied redelijk overeen zullen komen, zonder aan te geven op basis waarvan Projectbureau Vrolijkjes van mening is dat deze vooronderstelling genomen kan worden.
- “Bovendien betreft het vanuit de woning vaker een kleiner rondje dat gevaren wordt.”
(pagina 11 Bouwstenenrapportage Waterrecreatie MER Vaarverbinding Hilversums Kanaal-Loosdrechtse Plassen, Projectbureau Vrolijkjes)
 - Geen onderbouwing waarom men vanuit een woning een kleiner rondje vaart
- “Daarmee is dit (*huren van een sloep*) de vorm van watersport die het meeste verjonging met zich meebrengt.”
(pagina 13 Bouwstenenrapportage Waterrecreatie MER Vaarverbinding Hilversums Kanaal-Loosdrechtse Plassen, Projectbureau Vrolijkjes)
 - Niet is aangegeven op basis waarvan Projectbureau Vrolijkjes tot deze stelling is gekomen. Ander onderzoek laat zien dat sloepvaren juist niet verjonging meebrengt, maar juist door ouderen wordt gedaan (o.a. rapport Onderzoek vaargedrag Fryslan en Leeuwarden, Waterrecreatieadvies, oktober 2007).
 - Volgens de Hiswa komt de verjonging juist door andere vormen van watersport, de zogenaamde “Funsports” (wind-, golf- en kitesurfen, wakeboarden, suppen, skimboarden en gerelateerde sporten als skateboarden en BMX).
- “Met het oog op de verschuivende markt van bezit naar gebruik zal het gebruik van sloepen naar verwachting verder groeien.”
(pagina 13 Bouwstenenrapportage Waterrecreatie MER Vaarverbinding Hilversums Kanaal-Loosdrechtse Plassen, Projectbureau Vrolijkjes)

- Niet onderbouwd wordt op basis waarvan een er een verschuivende markt van bezit naar gebruik te verwachten is.
 - Niet onderbouwd wordt waarom een verschuiving van bezit naar verhuur zal leiden tot een groei van het gebruik van sloepen.
- “Naar schatting zijn er in het Loosdrechts Plassengebied 1300 eenheden met daaraan gekoppeld een ligplaats.”
(pagina 13 Bouwstenenrapportage Waterrecreatie MER Vaarverbinding Hilversums Kanaal-Loosdrechtsse Plassen, Projectbureau Vrolijk)
- Niet wordt aangegeven op basis waarvan deze schatting is gemaakt.
- Wij vooronderstellen dat het vaargedrag van deze eigenaren (eigenaren van vaste chalets, stacaravans, recreatieparken of recreatiewoningen met een eigen ligplaats) soortgelijk zal zijn als van de andere vaste ligplaatshouders. De gemiddelden zijn al meegewogen in het rekenmodel.
(pagina 14 Bouwstenenrapportage Waterrecreatie MER Vaarverbinding Hilversums Kanaal-Loosdrechtsse Plassen, Projectbureau Vrolijk)
- Het lijkt niet logisch dat deze eigenaren soortgelijk vaargedrag hebben als andere vaste ligplaatshouders (o.a. de bewoners van het gebied).
 - Niet wordt onderbouwd op basis waarvan men deze vooronderstelling meent te kunnen nemen.
 - Zonder onderbouwing wordt er met gemiddelden gewerkt in het rekenmodel.
- Een nieuwe vaarverbinding zal bijdragen aan de ambitie om verblijfsrecreatie een impuls te geven.
(pagina 14 Bouwstenenrapportage Waterrecreatie MER Vaarverbinding Hilversums Kanaal-Loosdrechtsse Plassen, Projectbureau Vrolijk)
- Dit is geen onpartijdige uitspraak van een onafhankelijk consultant; het is een gekleurde mening, waarschijnlijk ingegeven door een opdrachtgever (Provincie Noord-Holland) die de oplossingsrichting van een vaarverbinding reeds als wens heeft aangegeven.
 - Niet aangegeven waarom een nieuwe vaarverbinding een impuls zou geven.
- Hoofdstuk 3 Economie en Doelbereik / Samenvatting nut en noodzaak
(van pagina 8-pagina 14 en pagina 14 Bouwstenenrapportage Waterrecreatie MER Vaarverbinding Hilversums Kanaal-Loosdrechtsse Plassen, Projectbureau Vrolijk)
- Er ontbreekt een financiële kosten- en baten analyse bij de onderbouwing van nut en noodzaak van een vaarverbinding. Daarmee wordt bedoeld een overzicht van de kosten van de aanleg en onderhoud van de vaarverbinding ten opzichte van wat het economisch het gebied gaat opleveren.
 - Er wordt voortborduurde op een eerder voor een van de belangenpartijen (de watersportondernemers) door Projectbureau Vrolijk geschreven Gebiedsvisie uit 2016. De bouwstenenrapportage kan om die reden niet worden gezien als een onafhankelijk advies van een onpartijdige consultancy firma.

- Benoeming van de vaarverbinding als een van de strategische maatregelen is een eenzijdige opvatting die niet past bij een onafhankelijke consultant.
- Dit is geen onpartijdige uitspraak van een onafhankelijk consultant; het is een gekleurde mening, waarschijnlijk ingegeven door een opdrachtgever (Provincie Noord-Holland) die de oplossingsrichting van een vaarverbinding reeds als wens heeft aangegeven.
- Niet aangegeven waarom een nieuwe vaarverbinding een impuls zou geven.

Citaat uit eerder onderzoek van Projectbureau Vrolijk (Gebiedsvisie Recreatie en Toerisme uit 2016 van Vrolijks/ZKA)

- De vraag naar sloepvaren zal verder stijgen door potentieel in de markt en door groei van woningen met eigen ligplaatsen in de regio.
(pagina 14 Bouwstenenrapportage Waterrecreatie MER Vaarverbinding Hilversums Kanaal-Loosdrechtse Plassen, Projectbureau Vrolijk)
 - Er wordt gedaan alsof groei van woningen met eigen ligplaatsen in de regio zal leiden tot een substantiële groei van het aantal sloepen.
Een eigen inventarisatie van de VBLP van de op pagina 11 genoemde woningbouwprojecten komt echter tot een zeer laag aantal additionele ligplaatsen (waarvan slechts een deel door sloepen zal worden gebruikt; als we afgaan op de schatting van Projectbureau Vrolijk, zal dit 50% van ligplaatsen zijn), dus zo'n 40 sloepen.
 - Woningontwikkeling aan de Vecht
(nauwelijks kavels beschikbaar: Nigtevecht: 4 kavels, verwachtte aantal ligplaatsen: 4)
 - Kompas, Loosdrecht: 80 ligplaatsen (56 ligplaatsen + 12 villa's met ca. 2 ligplaatsen)
 - Pakhuizen, Loosdrecht (dit is hetzelfde als Porcelainhaven; door Projectbureau dubbel vernoemd)
 - Westend: Geen vergroting van de bestaande haven ligplaatsen
 - Porcelainhaven: Geen toename van ligplaatsen, geen additionele ligplaatsen voor bewoners.
 - Bloemendalerpolder: Alhoewel een groot aantal woningen, liggen deze woningen niet aan het water en kan ook geen substantieel uitstralingseffect naar de Loosdrechtse Plassen worden verwacht.
- Sloepvaren is nu al de meest populaire huurvorm van waterrecreatie
(pagina 14 Bouwstenenrapportage Waterrecreatie MER Vaarverbinding Hilversums Kanaal-Loosdrechtse Plassen, Projectbureau Vrolijk)
 - Niet onderbouwde en suggestieve stelling zonder bronvermelding. Het waterrecreatieonderzoek van NBTC-NIPO uit 2013 laat weliswaar zien dat een sloep het type boot is dat het vaakst in Nederland wordt gehuurd, maar dat betekent nog niet dat sloepvaren de meest populair huurvorm van waterrecreatie is. Niet onderzocht is of andere vormen van waterrecreatie zoals suppen niet populairdere huurvormen zijn.

- Op microniveau; de vaarverbinding zal gebruikt worden, een deel als vervanging en een deel als extra vaartocht. We maken op basis van bootaantallen en vaarbewegingen een schatting van bewegingen en bestedingen.

(pagina 15 Bouwstenenrapportage Waterrecreatie MER Vaarverbinding Hilversums Kanaal-Loosdrechtse Plassen, Projectbureau Vrolijk).

Bureau Vrolijk maakt een schatting van de impact op meso nivo op basis van de ligplaatsen (inclusief de ligplaatsen bij woningen). Voor de Vuntus bijvoorbeeld is deze gebaseerd op 376 ligplaatsen waarvan een aanzienlijk deel van de ligplaatsen bij de woningen meegeteld wordt. Voor ligplaatsen wordt een bestaande meso-impact per jaar van EUR 4920 per eenheid aangenomen. Deze aanname wordt niet onderbouwd, er wordt alleen verwezen naar het ZKA Impact model.

De EUR 4920 per ligplaats komt totaal niet overeen met de in de markt geobserveerde economische waarde van een ligplaats (EUR 600-800 huur per jaar) en bestedingen van sloepvaarders: 10 tochten met EUR 30 besteding = EUR 300 aan bestedingen. Deze EUR 4920 per ligplaats lijkt dus een grote overschatting. Van de EUR 1.8m jaarlijkse meso impact is EUR 1.2m gebaseerd op meerwaarde bestaande ligplaatsen. Gezien de lagere economische waarde van een ligplaats lijkt deze jaarlijkse meso-impact een sterke overschatting die niet onderbouwd wordt.

- Onjuist is een schatting van bestedingen (en bewegingen?) te maken op basis van bootaantallen en vaarbewegingen. Uitsluitend de additionele vaarbewegingen zijn van belang voor de economische meerwaarde van de vaarverbinding voor de economische bestedingen in het gebied.
- Op mesoniveau: de Wijde Blik en de Loosdrechtse Plassen kennen een aantal jachthavens en een aantal bootverhuurders. Deze bedrijven worden door de vaarverbinding aantrekkelijker door een veranderende primaire recreatie-omgeving. Als we weten wat de omvang is van deze bedrijvigheid kunnen we de economische effecten voor deze bedrijven schatten.
(pagina 15 Bouwstenenrapportage Waterrecreatie MER Vaarverbinding Hilversums Kanaal-Loosdrechtse Plassen, Projectbureau Vrolijk)
 - Ongefundeerde aanname dat de jachthavens en bootverhuurders door de vaarverbinding aantrekkelijker worden.
 - Onjuist is het om de economische effecten voor de jachthavens en bootverhuurders op een hoop te gooien met de additionele vaarbewegingen.
- Op macroniveau; In de Visie Recreatie en Toerisme werd een berekening gemaakt van de economische impact van R&T in het gebied en de mogelijkheid om dat met 50% te verhogen naar € 120 mln. per jaar. Daarvoor is een totaal pakket van maatregelen en ontwikkelingen gepresenteerd. De vaarverbinding is daarvan een belangrijke en strategisch gekozen maatregel. Een deel van de beoogde groei kun je dus toeschrijven aan de vaarverbinding. We maken aan de hand van product-marktcombinaties een schatting van de meerwaarde van de vaarverbinding binnen de totale ambitie.

(pagina 15 Bouwstenenrapportage Waterrecreatie MER Vaarverbinding Hilversums Kanaal-Loosdrechte Plassen, Projectbureau Vrolijk)

- Onze inschatting is dat de nieuwe vaarverbinding een redelijk belangrijke schakel is in de keten van acties die op stapel staan om het Loosdrechts Plassengebied een nieuw gezicht te geven. Van de verwachte economische groei van 50% naar 120 mln euro economische impact die samenhangt met het programma recreatie en toerisme wordt dan een kleiner gedeelte haalbaar. Inschatting is dat het drukkend effect 10 tot 25% zal zijn op het geheel, dus tussen de 4 en 10 mln euro bestedingen per jaar.

(pagina 18 Bouwstenenrapportage Waterrecreatie MER Vaarverbinding Hilversums Kanaal-Loosdrechte Plassen, Projectbureau Vrolijk)

- De inschatting van de bestedingen van EUR 80 miljoen in 2016 in de gehele vrije tijdsector (inclusief logies-, horeca- en detailhandel, entree en vervoersbestedingen) werd in 2016 niet nader onderbouwd op basis van verifieerbare cijfers in de Gebiedsvisie Recreatie en Toerisme van Projectbureau Vrolijk/ZKA.
- De vermelde economische impact in het gebied van EUR 40 miljoen additionele bestedingen door een vaarverbinding was een niet onderbouwde wens voor beoogde groei in de Gebiedsvisie Recreatie en Toerisme. Een dergelijke wens kan en mag niet worden gebruikt voor een schatting van de meerwaarde van de vaarverbinding.
- Projectbureau Vrolijk/ZKA schreef de Gebiedsvisie in 2016 voor een van de belanghebbenden bij de vaarverbinding (de watersportondernemers) en werd gefinancierd door de Provincie Noord-Holland (die initiatiefnemer is van het onderzoek naar de vaarverbinding en die reeds de “oplossingsrichting” van een vaarverbinding als wens heeft aangedragen).
Om deze reden kan de bouwstenenrapportage en de Gebiedsvisie van Projectbureau Vrolijk/ZKA niet worden beschouwd als een analyse door een onafhankelijke en onpartijdige consultant.
- Zonder enige (getalsmatige) onderbouwing is door Projectbureau Vrolijk een inschatting van het drukkend effect op de economische groei gemaakt van 10 tot 25% op het geheel. Hier is sprake van een beoogd doel en een schatting van een negatieve impact die het niet realiseren van de vaarverbinding zou hebben op het berekenen van dit doel, en is hiermee een totaal niet onderbouwde inschatting. Van een professionele consultant kan men minstens verwachten dat deze percentages worden onderbouwd.

Conclusie

Vrolijk is in de initiatieffase betrokken geweest bij het opstellen van diverse presentaties en rapporten waarin wordt gepleit voor het aanleggen van vaarverbindingen in het OVP gebied. (zie onder meer: presentatie over recreatie in eerste integratiesessie, 27 november 2014); Vrolijk is eerder ingeschakeld door de watersportondernemers, voor het schrijven van een rapport, gefinancierd door de initiatiefnemer de Provincie NH. Vrolijk heeft meermalen getoond een groot pleitbezorger te zijn van de vaarverbinding. In de regiegroep-bespreking van september 2018 wordt

De vereniging heeft ten doel het beschermen van natuur (zowel flora als fauna) op de Loenderveense Plas en aangrenzende gebieden in Oud-Loosdrecht.
Rust, Stilte, Natuur, Landschap, Zicht.

medegedeeld dat Vrolijks als “onafhankelijk onderzoeker” is toegevoegd aan het team dat de m.e.r. gaat uitvoeren. De VBLP en Natuurmonumenten hebben hierop in de regiegroep te vergeefs gepleit voor een andere keuze dan Vrolijks; Zou het niet veel beter geweest zijn om voor een andere onderzoeker te kiezen en zo in ieder geval de schijn van belangenverstrengeling te vermijden?

In de inleiding van het rapport Bouwstenen wordt aangegeven dat er zeer weinig data beschikbaar is voor het onderzoek (pag. 3). Vervolgens wordt in hoofdstuk 7 toch getracht een schatting te maken van de toename van de te verwachten aantal vaarbewegingen voor verschillende varianten. De inschatting van de te verwachten economische effecten zijn gebaseerd op de aanname dat de nieuwe vaarverbinding leidt tot 10 - 20 % meer vaarbewegingen bij de routes door de Loenderveense Plas. Dit leidt tot, afhankelijk van de variant, circa 10.000 extra vaarbewegingen per jaar! Deze belangrijke aanname wordt nergens onderbouwd en is daarmee zeer discutabel. Te meer daar deze schatting zeer bepalend is voor het financiële gewin (pag. 15, 16) dat vervolgens zeer precies wordt berekend. Deze inschatting wordt vervolgens zonder enige terughoudendheid gebruikt bij het bepalen van de effecten in het MER. Punt 9 maakt duidelijk dat het rapport van Bureau vrolijks gebaseerd is op aannames en niet gebruikt kan worden als uitgangsbasis voor deze MER, m.a.w. de economische belangen en het aantal vaarbewegingen zijn veel te positief en totaal niet onderbouwd. Zij geven de lezer o.a. de gemeenteraad een verkeerd beeld. Een zeer kwalijke zaak.

11. Kaderrichtlijn water.

In hoofdstuk 6.3.5 van het MER wordt aandacht gegeven aan de ecologische waterkwaliteit. Terecht wordt opgemerkt dat: “Uitgangspunt is dat ingrepen niet mogen leiden tot verslechtering van de huidige toestand en niet mogen leiden tot het niet behalen van de KRW doelen in 2027 (GEP en goede chemische toestand)”.

De suggestie wordt gewekt dat dit beoordeeld dient te worden voor een volledig waterlichaam. Dit is niet correct, het geldt ook voor delen van een waterlichaam, zoals bijvoorbeeld een kanaal. Voor alle varianten wordt vastgesteld dat de effecten op de ecologische waterkwaliteit negatief zijn als gevolg van het verdwijnen van aanwezige waterflora door vaarbewegingen. Echter, vervolgens wordt gesteld dat voor, bijvoorbeeld het Wijde Blik en de Vuntus, de effecten kunnen worden gemitigeerd door het aanleggen van drijfbalken, palenrijen e.d. langs de oevers zodat de boten niet meer via de ondiepe waterzone kunnen varen. Het is volstrekt onduidelijk hoe deze voorgestelde mitigerende maatregelen de negatieve effecten volledig te niet kunnen doen.

In de begeleidingsgroep van de m.e.r. is hierover gesproken en daar is door zowel Watersport-ondernemers, Natuurmonumenten en VBLP aangegeven dat het aanleggen van dergelijke kunstwerken in de plassen zeer ongewenst is. Dit wordt genegeerd in deze MER.

Voor het kanaal in de Loenderveense Plas is het negatieve effect niet te mitigeren. Citaat pag. 117: “een verslechtering van de KRW beoordeling voor het waterlichaam door overschrijding van de klassengrens kan niet worden uitgesloten”. Maar hier wordt voorgesteld om dit te compenseren door het aanleggen van een “natuurvriendelijke oever” aan de zijde van de Loenderveense Plas Oost. Ook hier is het volstrekt onduidelijk of dit effect de negatieve effecten van de vaarverbinding kan

compenseren. Bovendien is het nog maar de vraag of het positieve effect in de toekomst überhaupt op zal treden (natuurschade oplossen op de pof?).

12. Veiligheid zwemmende kinderen bij het Vuntus-strandje

In de MER worden tegenstrijdige beweringen gedaan wat betreft de effecten op het zwemwater en de gevaren die ontstaan voor de zwemmende kinderen bij het Vuntus-strandje bij de aanleg van een nieuwe vaarverbinding door de Vuntus. Hieronder geven wij twee voorbeelden.

– 7.3.2 Beïnvloeding bestaande zwemwaterlocaties, blz. 137 MER

Citaat “Beoordeeld is of de zwemwaterlocaties worden beïnvloed door de realisatie van de vaarroutes. Dit kan gebeuren doordat er meer boten gaan varen, die golfslag veroorzaken en tot hinder leiden voor de zwemrecreant.”

In het bouwstenen rapport van Bureau Vrolijk wordt duidelijk geschreven dat er op een topdag 240 extra vaarbewegingen komen bij het Vuntus-strandje door de aanleg van een nieuwe vaarverbinding LPO- Vuntus via de Horndijk. Zoals hierboven geschreven zullen deze extra boten golfslag veroorzaken. Iedereen in Loosdrecht en omgeving weet dat er aan het Vuntus-strandje veel wordt gezwommen door kinderen uit ons dorp. 240 extra vaarbewegingen op een topdag betekent elke minuut 2 extra sloepen langs het Vuntus-strand varen, naast de bestaande sloepen, en andere vaar-recreatie zoals Sup’s, kano’s en roeiboten (Manten verhuur). Dit betekent opstopping voor ’t Heul en bij Manten botenverhuur. De VBLP voorziet problemen door een te veel aan sloepen die liggen te wachten bij de smalle doorgang de Heul. Deze extra wachttijd is niet meegenomen in het korte rondje varen. Hoeveel korter is dit rondje varen? Er komen opstopping op topdagen bij de nieuwe sluis in de Dick A. Lambertszkade, opstopping bij de nieuwe vaarduiker in de Horndijk en bij de bestaande heulen op de Oud Loosdrechtsedijk. Maar waar wij het meest voor vrezen zijn de kinderen die gewend zijn om te zwemmen bij een rustig aantal vaarbewegingen langs het Vuntus-strandje. Dit probleem wordt zwaar onderbelicht in het MER.

– 7.4.2 Beïnvloeding bestaande zwemwaterlocaties blz. 141 MER

Citaat: “In het studiegebied liggen twee zwemwaterlocaties grenzend aan vaarwater; het Zuwestrand en het Vuntusstrand (zie figuur 7.6). Daarnaast wordt op verschillende plekken ook buiten de zwemwaterlocaties gezwommen. Dit gebeurt op plekken waar ook in de referentiesituatie gevaren wordt en waar zwemmers dus rekening moeten houden met aanwezigheid van verschillende soorten boten. Door de realisatie van de nieuwe vaarroute zal het aantal vaarbewegingen op de Wijde Blik en de Vuntus licht toenemen”.

In bovenstaande alinea wordt gebagatelliseerd dat het drukker wordt bij de Heul, het Vuntus-strandje en op de Vuntus zelf.

Citaat: “het aantal vaarbewegingen zal licht toenemen”. In het Bouwstenen rapport Bureau Vrolijk (24 sept2019) blz. 44 wordt geschreven: citaat: “De inschatting is dat een nieuwe vaarverbinding door de Vuntus ruim 11.500 vaarbewegingen zal genereren”.

De vereniging heeft ten doel het beschermen van natuur (zowel flora als fauna) op de Loenderveense Plas en aangrenzende gebieden in Oud-Loosdrecht.
Rust, Stilte, Natuur, Landschap, Zicht.

Kunt u ons duidelijkheid verschaffen over het aantal vaarbewegingen op de Vuntus op een zomerse dag in de referentiesituatie? Als deze niet bekend is, hoe kunnen de schrijver van het MER dan beweren dat er een lichte toename is van het aantal vaarbewegingen, wel te verstaan 9.600/11.500 per jaar? De gevolgen bij de Heul met 9.600/11.500 vaarbewegingen extra langs onze zwemmende kinderen, wordt zwaar onderschat. Gemiddeld zijn dat 240 extra vaarbewegingen per topdag op een kleine plas als de Vuntus. Handhaving kan in de huidige situatie het vaarverkeer op de Loosdrechtse plassen niet aan. Nog eens 9.600/11.500 vaarbewegingen erbij! Wij missen in deze MER een onderzoek naar veiligheid voor zwemmende kinderen en handhaving op de Wijde Blik, de Vuntus en de Loosdrechtse plassen door een toename van 11.500 extra vaarbewegingen.

13. Parkeerproblemen (eerst doen en dan pas oplossen?)

Op blz 37 in het programma begroting Wijdmeren 2019, wordt het volgende geschreven:

“Specifiek met betrekking tot de verkeers- en parkeerdruk bij strandje de Zuwe wordt naar structurele mogelijkheden gezocht om deze overlast te beperken”.

Bouwstenen rapport Bureau Vrolijk blz. 69, Citaat “Referentie: het bestaande aantal verkeersbewegingen zonder nieuwe vaarverbinding: 127.206”

Uit het tabel op blz. 69 is op te maken dat er 11.924 meer auto in ons dorp zullen parkeren na het realiseren van een nieuwe vaarverbinding. (het is niet duidelijk uit het tabel of er gerekend wordt per seizoen)

Tijdens het vaarseizoen is er een parkeerprobleem, ook de Gemeente Wijdmeren erkent dit. Toch wordt er in het MER beoordeeld dat parkeerdruchte met een toename van minimaal 11.924 auto's -/0 (beperkt negatief) scoort. Parkeerproblemen zou wat de VBLP betreft – (negatief) beoordeeld moeten worden. Deze MER geeft geen oplossing voor dit erkende parkeerprobleem. Is er in ons dorp plek voor nog eens 11.924 (auto's in het vaarseizoen? De VBLP vraagt om duidelijkheid.

14. Overige

Ter verhoging van de transparantie wil de VBLP dat per afzonderlijke aanname en stelling in bijlage 1 een bronvermelding van onderzoek wordt aangegeven en wordt aangegeven welke partij dit onderzoek heeft geïnitieerd en gefinancierd. Dit zal de oordeelsvorming ten goede komen.

Bij de “Beantwoording Zienswijzen NRD Vaarverbinding” werd door het College van B&W (bij vergelijkbare kritiek door de VBLP over de aannames en stellingen) in vele gevallen aangegeven dat het gaat om inschattingen gebaseerd op “Expert Judgement” en dat dit naar hun mening een logische verwachting was. Zonder aan te geven welke experts zijn gebruikt, kunnen deze experts niet worden bevraagd en kan geen oordeel worden gevormd over de deugdelijkheid van de aannames.

Relevante onderzoeken missen

In de MER missen een aantal relevante onderzoeken die nodig zijn om een goede afweging te maken in deze fase.

- Onderzoek naar waterkwaliteit
- Onderzoek naar verstoring
- Onderzoek naar uitstoot

De vereniging heeft ten doel het beschermen van natuur (zowel flora als fauna) op de Loenderveense Plas en aangrenzende gebieden in Oud-Loosdrecht.
Rust, Stilte, Natuur, Landschap, Zicht.

- Onderzoek naar de kosten van Nadeelcompensatie en Planschade (om een evenwichtige kosten-baten analyse te kunnen maken)
- Archeologisch onderzoek (bureaustudie)
- Geluidsonderzoek (waaronder onderwatergeluidsbelasting)
- Geuronderzoek
- Lichtonderzoek
- Vleermuisonderzoek
- Kosten-Baten Analyse

Wij zijn van oordeel dat (een groot aantal van) deze onderzoeken in deze fase ten behoeve van de MER reeds benodigd zijn om de haalbaarheid van de verschillende varianten voor een vaarverbinding te bepalen. Er zal nu mogelijkwijze de voorkeur worden gegeven aan nader onderzoek naar een beperkt aantal varianten die later zullen afvallen door bovengenoemde onderzoeken. Door deze onderzoeken reeds in deze fase te doen voor alle varianten, wordt voorkomen dat er varianten afvallen, die later - door uitkomsten van de onderzoeken voor een beperkt aantal varianten - wel interessante varianten hadden kunnen zijn.

Mochten de Gemeente en de Commissie MER deze onderzoeken in deze fase tevens niet nodig achten, gaan wij er in ieder geval vanuit dat de gemeente deze onderzoeken in ieder geval alsnog in een later stadium zullen uitvoeren voor de varianten die nader zullen worden onderzocht.

We zien met veel belangstelling uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Namens de leden van de VBLP.

Saskia Vreeman, Secretaris.

Horndijk 27

1231 NX Oud-Loosdrecht